

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

Днес, 02.10.2019 г., в 10:00 ч., в сградата на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов” №15А, на основание и в изпълнение на Заповед №167 /02.10.2019 г. на управителя на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД се събра Комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на медицински изделия и консумативи по обособени позиции за нуждите на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД”, открита с Решение №141 от 27.08.2019 г. и публикувана в регистъра на АОП с уникален номер 00045-2019-0015.

Комисията се събра в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Шишкова – юрисконсулт в „КОЦ – Пловдив” ЕООД,
ЧЛЕНОВЕ:

1. Силвия Леонидова – главна медицинска сестра в „КОЦ – Пловдив” ЕООД;
2. Дора Божкова – помощник фармацевт в болнична аптека в „КОЦ - Пловдив” ЕООД.

Председателят на комисията получи постъпилите оферти, за което се състави протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в срока за получаване на оферти, до 16:30 часа на 01.10.2019 г. са постъпили оферти от 10 (десет) участника, както следва:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г. в 10:05 ч.;
2. „Язон трейд” ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г. в 10:00 ч.;
3. „Лион” ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. в 08:50 ч.;
4. „РСР“ ЕООД – вх. № 1694/30.09.2019г. в 08:39 ч.;
5. „Медицинска техника инженеринг” ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. в 09:22 ч.;
6. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. в 09:30 ч.;
7. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г. в 11:45 ч.;
8. „Истлиник България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. в 13:20 ч.;
9. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г. в 14:10 ч.;
10. „Софарма Трейдинг” АД – вх. № 1743/01.10.2019г. в 14:30 ч.;

След получаване на списъка с подадените оферти всеки от членовете на Комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което започна своята работа.

На днешното заседание на Комисията присъстваше упълномощен представител на участника „Елпак Лизинг“ ЕООД – Силвия Шишкова.

Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г. Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис „ЕЕДОП „Агарта – ЦМ” ЕООД“, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13 с каталог на предлаганите изделия и отделни запечатани 5 плика с надпис Предлагани ценови параметри по Обособена позиция №2, 3, 6, 7 и 13 „Агарта – ЦМ“ ЕООД. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис Предлагани ценови параметри за обособените позиции посочени по-горе, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника за обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13.

2. „Язон трейд” ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г. Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 и 13. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, представяне на участника, електронен носител в опаковка с надпис ЕЕДОП Язон Трейд ЕООД, ЕЕДОП на хартиен носител, заверено от участника

копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 23.04.2012г. с приложение, заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 06.01.2016г., заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015, декларация за приемане условията на договора, декларация за срок на валидност на офертата, декларация за липса на свързаност с друг участник във възлагането, декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП, декларация за съгласие за участие на подизпълнители, декларация по чл.59, ал.1, т.3 от ЗМИП, заверено от участника копие на учредителен акт, декларация за осигуряване на необходимите количества в срока на договора, декларация за остатъчен срок на годност, декларация по чл.54 от ЗОП, декларация по чл.55 от ЗОП, декларация по чл.102, ал.1 и ал.2 от ЗОП, Технически приложения за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 и 13 с каталози и 12 отделни запечатан плик с надпис Предлагани ценови параметри за всяка обособена позиция. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

3. „Лион“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. Участникът е подал оферта за **обособени позиции №3, 5 и 6**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис ЕЕДОП „ЛИОН“ ЕООД ОПЗ; ОП5; ОП6, заверено от участника копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 21.09.2007г. с приложение, заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №3, 5 и 6 и три отделни запечатани пликове с надпис Предлагани ценови параметри за всяка от обособените позиции №3, 5 и 6. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

4. „РСР“ ЕООД – вх. № 1694/30.09.2019г. Участникът е подал оферта за **обособени позиции №3 и 8**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис еЕЕДОП РСР ЕООД, ЕЕДОП на хартиен носител, заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015 с приложение, заверено от участника копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 29.08.2007г. с приложение, заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 26.07.2011г., заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 06.03.2019г., Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №3 и 8 на хартиен и на електронен носител, оторизационно писмо от производителя, кратки характеристики и каталози на офертираните изделия, заверено от участника копие на сертификат EN ISO 13485:2016, , заверено от участника копие на сертификат ISO 14001:2015 и отделни запечатани 2 плика с надпис Предлагани ценови параметри за обособени позиции на РСР ЕООД №3 и 8. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

5. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. Дружеството е подало оферта за обособени позиции **№2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 29.11.2018г., заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 11.11.2014г., заверено от участника копие на Разрешение за промяна на разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 20.10.2010г., заверено от участника копие

на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 23.10.2007г. с приложение, електронен носител с надпис еЕЕДОП „МТИ“ ООД, нотариално заверено пълномощно, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 с каталози и разпечатки на регистрациите в ИАЛ на офериранияте изделия, и отделни запечатани пликос с надпис Предлагани ценови параметри за обособени позиции №2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

6. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. Участникът е подал оферта за **обособени позиции №2, 3, 5 и 6**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис „Соломед“ ЕООД КОЦ Пловдив ЕООД доставка на мед. изделия и консумативи ЕЕДОП, заверено от участника копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 09.10.2007г. с приложение, заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции № 2, 3, 5 и 6 с каталози на офериранияте изделия и отделни 4 запечатани пликос с надпис Предлагани ценови параметри за всяка обособена позиция за която участникът подава оферта. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

7. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г. Участникът е подал оферта за **обособени позиции №9, 10, 12 и 13**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД ЕЕДОП, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №9, 10, 12 и 13 с каталози, заверено от участника копие на сертификат на производителя с декларация за съответствие, заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015, заверено от участника копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 06.03.2019г. с приложение и отделни запечатани 4 плика с надпис Предлагани ценови параметри по Обособена позиция №22, 26, 34 и 51. Тримата членове на комисията подписаха запечатаните пликос с надпис Предлагани ценови параметри ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД за обособените позиции посочени по-горе, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника за обособени позиции №9, 10, 12 и 13.

8. „Истлиник България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. Участникът е подал оферта за **обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис ЕЕДОП Истлиник България ООД, декларация по чл.102, ал.1 и ал.2 от ЗОП, Технически предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 с каталози на офериранияте изделия, декларации за съответствие и заверени от участника копия на сертификати за система за управление на производителя на офериранияте изделия и отделни 13 запечатани пликос с надпис Предлагани ценови параметри „Истлиник България“ ЕООД гр. Пловдив за всяка обособена позиция за която участникът подава оферта. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

9. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г. Участникът е подал оферта за **обособена позиция №1**. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на

представените документи, електронен носител с надпис еЕЕДОП „Интер Бизнес 91“ ЕООД, Техническо предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 с каталог на оферирани изделия и отделен запечатан плик с надпис Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

10. „Софарма Трейдинг“ АД – вх. № 1743/01.10.2019г. Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, комисията пристъпи към нейното отваряне и оповести съдържанието ѝ: опис на представените документи, електронен носител с надпис „Софарма Трейдинг“ АД еЕЕДОП, espd-response 00045-2019-0015, ЕЕДОП на хартиен носител, нотариално заверено пълномощно, заверено от участника копие на Разрешение за търговия на едро с медицински изделия от 09.10.2007г. с приложение, заверено от участника копие на сертификат ISO 9001:2015, Техническо предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 на хартиен и на електронен носител с каталог и декларация за съответствие, Техническо предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №3, 4, 5, 6 и 7 на хартиен и на електронен носител с каталози на оферирани изделия и отделни 6 запечатани пликове с надпис Предлагани ценови параметри „Софарма Трейдинг“ АД за всяка обособена позиция за която участникът подава оферта. Тримата членове на комисията и упълномощеният представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД подписаха запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което положиха подписи върху всички документи, съдържащи се в техническите предложения на участника.

С това публичното заседание на комисията приключи в 12:30 часа на 02.10.2019 г. и взе решение да заседава отново на 03.10.2019 г., 09:00 ч.

Комисията поднови работата си на 03.10.2019 г. в 09:00 ч. като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на постъпване на офертите:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа един файл, със следното наименование: „espd_responserpodpisan.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

2. „Язон трейд“ ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 и 13. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа четири файла, със следното наименование: „espd-response.xml“,

„espd_response.pdf“, „espd_response_signed.pdf“ и “README.txt“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

3. „Лион“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №3, 5 и 6. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа два файла, със следното наименование: „espd-response.pdf“ и „espd_response.pdf.p7s“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

4. „РСР“ ЕООД – вх. № 1694/30.09.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №3 и 8. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа три файла, със следното наименование: „espd_response_signed.xml“, „espd_response_signed.pdf“ и “README.txt“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

5. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа един файл, със следното наименование: „espd-response-signed.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от три лица.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задължените лица по чл. 40 от ППЗОП са декларирали, че за тях не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

6. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 5 и 6. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа един файл, със следното наименование: „espd_response_podpisan.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

7. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №9, 10, 12 и 13. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа три файла, със следното наименование: „espd-response.xml“, „espd_response-signed.pdf“ и “README.txt“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

8. „Истлиник България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа един файл, със следното наименование: „espd_response подписан.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за

отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

9. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособена позиция №1. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа един файл, със следното наименование: „espd_response.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП е декларирало, че за него не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

10. „Софарма Трейдинг“ АД – вх. № 1743/01.10.2019г. След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7. Предоставеният от участника опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ЗОП съответства на представените документи в опаковката.

Комисията пристъпи към проверка на съдържанието на представения електронен носител и установи, че съдържа два файла, със следното наименование: „espd-response.xml“ и „espd_response_KOC_Plovdiv_00045-2019-0015_01.10.2019_OD_AY_DD_KK.pdf“. След стартиране на файла във формат .pdf се отвори еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от едно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника, и констатира, че: задължените лица по чл. 40 от ППЗОП са декларирали, че за тях не са налице основанията за отстраняване по ЗОП и посочените от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. В ЕЕДОП, дружеството е декларирало съответствието му с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията констатира съответствие с изискванията към личното състояние на участника и поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение за позициите, за която е подал оферта.

С тези действия заседанието на комисията приключи в 13:00 ч. на 03.10.2019 г.

Комисията поднови работата си на 14.10.2019 г. в 09:00 ч. като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им както следва:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г. в 10:05 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферирания медицински изделия по обособени позиции № 2, 3, 6 и 7, за да се установи

дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническото предложение на участника за обособена позиция № 13, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

2. „Язон трейд“ ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г. в 10:00 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 и 13. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническите предложения на участника за обособени позиции №1, 9, 10, 11, 12 и 13, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

3. „Лнон“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. в 08:50 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №3, 5 и 6. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №3, 5 и 6, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

4. „РСР“ ЕООД – вх. № 1694/30.09.2019г. в 08:39 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №3 и 8. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №3 и 8, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

5. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. в 09:22 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №2, 4, 5, 6, 7 и 8, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническите предложения на участника за обособени позиции №9, 10, 11, 12 и 13, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

6. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. в 09:30 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 5 и 6. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №2, 3, 5 и 6, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

7. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г. в 11:45 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №9, 10, 12 и 13. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническите предложения на участника за обособени позиции №9, 10, 12 и 13, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

8. „Истгник България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. в 13:20 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническите предложения на участника за обособени позиции №1, 9, 10, 11, 12 и 13, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

9. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г. в 14:10 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособена позиция №1. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Комисията констатира съответствие с изискванията към Техническите предложения на участника за обособена позиция №1, поради което го допуска до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения.

10. „Софарма Трейдинг“ АД – вх. № 1743/01.10.2019г. в 14:30 ч.;

След като се запозна с представените от участника документи, комисията констатира, че същият е подал оферта за Обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане и констатира, че: участникът е попълнил приложения към документацията Образец и е декларирал всички изискани обстоятелства.

Председателят на Комисията изпрати писмо до участника за представяне на мостри на всяко едно от оферираните медицински изделия по обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7, за да се установи дали същите отговарят на техническите изисквания към специфичния медицински консуматив, съгласно техническа спецификация към настоящата обществена поръчка.

С това приключи работата на комисията на 14.10.2019 г. в 15:00 часа.

Комисията определя следващото й заседание да се проведе след изтичане на срока по чл. 52, ал. 5 от ЗОП със задача да разгледа представените мостри.

Настоящият протокол се състави технически на 15.10.2019 г. и се подписа от председателя и членовете на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

Мария Шишкова

Членове:

1.

Силвия Леонидова

2.

Дора Божкова

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

Днес, 21.10.2019 г., в 10:00 ч., в сградата на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов” №15А, на основание и в изпълнение на Заповед №167/02.10.2019 г. на управителя на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД се събра Комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на медицински изделия и консумативи по обособени позиции за нуждите на „Комплексен онкологичен център – Пловдив” ЕООД”, открита с Решение №141 от 27.08.2019 г. и публикувана в регистъра на АОП с уникален номер 00045-2019-0015.

Комисията се събра в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Шишкова – юрисконсулт в КОЦ – Пловдив ЕООД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Силвия Леонидова – главна медицинска сестра в КОЦ – Пловдив ЕООД

2. Дора Божкова – помощник фармацевт в Болнична аптека на КОЦ – Пловдив ЕООД

Комисията се събра на това свое заседание с цел да разгледа представените мостри, изискани от участниците, по реда на чл. 52, ал. 5 от ЗОП с оглед на това дали съответстват на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх.№ 1676/25.09.2019г. в 10:05 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзгава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1 бр.	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя.
2	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

За обособена позиция №7:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм с абсорбираща подложка с размери от 6 см / 7 см до 10 см / 15 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че

допуска участника „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх.№ 1676/25.09.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения за обособени позиции №2, 3, 6 и 7, за които е подал оферта в настоящата обществена поръчка.

2. „Язон трейд“ ЕООД – вх.№ 1687/26.09.2019г. в 10:00 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзгава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	0	Участникът не е представил всички необходими мостри, а именно: липсва мостра на абокат кафяв-14G, абокат-сив-16 G и абокат-зелен-18 G. Представените мостри не съответстват на изискванията на Възложителя, а именно: Водачът влиза трудно и задира вената, което води до перфорацията и.
2	Абокати-сиви-16 G	0	
3	Абокати-зелен- 18 G	0	
4	Абокати-розови -20G	2	
5	Абокати-сини-22G	2	

За обособена позиция №4:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм за предпазване на сухи и първични рани с размери от 6 см / 7 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	0	Участникът не е представил всички необходими мостри, а именно: не е представена мостра нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м, а е представена само една с размери 10 см / 10 м .
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

За обособена позиция №7:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм с абсорбираща подложка с размери от 6 см / 7 см до 10 см / 15	1	Участникът е представил мостра, която не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: стерилната

см	превръзка няма абсорбираща подложка.
----	--------------------------------------

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Язон Трейд“ ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. за обособени позиции №3, 6 и 7 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че допуска участника „Язон Трейд“ ЕООД – вх.№ 1687/26.09.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения за обособени позиции №2, 4 и 5, за които е подал оферта в настоящата обществена поръчка.

3. „Лион“ ЕООД – вх.№ 1691/27.09.2019г. в 08:50 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри не съответстват на изискванията на Възложителя, а именно: превръзката се отлепя трудно от хартията, не залепва добре и не е дълготрайна при употреба.
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Лион“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. за обособена позиция №6 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че допуска участника „Лион“ ЕООД – вх.№1691/27.09.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения за обособени позиции №3 и 5, за които е подал оферта в настоящата обществена поръчка.

4. „РСР“ ЕООД – вх.№ 1694/30.09.2019г. в 08:39 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Участникът е представил мостри, които не отговарят на изискванията на Възложителя, а именно: Материалът, от който са изработени абокатите е твърде мек и върхът им не е достатъчно остър.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „РСР“ ЕООД – вх. № 1694/30.09.2019г. за обособена позиция №3 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

Когато пристъпи към разглеждане на представените мостри по обособена позиция №8 Комисията констатира следното несъответствие: в Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка по отношение на обособена позиция №8: Редон дренаж - изработен от медицинско PVC с контрастна нишка, дължина 50 cm, кръстосана перфорация минимум 14 cm, с големи отвори за почистване от секречия не е уточнено къде трябва да е кръстосаната перфорация минимум 14 cm – в средата или в началото на редон дренажа. Въз основа на гореизложеното Комисията не може да констатира съответства ли медицинското изделие на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка. С оглед на гореописаното Комисията няма да разглежда представените мостри на всички участници за обособена позиция №8.

Комисията на свое заседание на 29.10.2019г. в редовен състав продължи работата си по разглеждане на представените мостри:

5. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх.№ 1712/01.10.2019г. в 09:22 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзгава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №4:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм за предпазване на сухи и първични рани с размери от 6 cm / 7 cm	1	Участникът е представил мостра, която не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: не отговаря на изисканите размери – участникът е представил превръзка с размер 10 cm / 12 cm, а не 6 cm / 7 cm.

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
---	--------------	-----	--------------

1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.
---	--	---	--

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя.
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

За обособена позиция №7:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм с абсорбираща подложка с размери от 6 см / 7 см до 10 см / 15 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя.

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. за обособена позиция №4 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че допуска участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх.№1712/01.10.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовите му предложения за обособени позиции №2, 5, 6 и 7, за които е подал oferta в настоящата обществена поръчка.

6. „Соломед“ ЕООД – вх.№ 1713/01.10.2019г. в 09:30 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзвава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1	Участникът е представил мостра, която не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: изработени са от тънък материал, трудно се връзват лигатурите поради приплъзване и не лягат удобно върху ръката.

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
---	--------------	-----	--------------

1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: не залепва добре за кожата и бързо се отлепя.
---	--	---	---

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри не съответстват на изискванията на Възложителя, а именно: превръзката се отлепя трудно от хартията, не залепва добре и не е дълготрайна при употреба.
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. за обособена позиция №2, 5 и 6 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че допуска участника „Соломед“ ЕООД – вх. №1713/01.10.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовото му предложение за обособена позиция №3, за които е подал оферта в настоящата обществена поръчка.

7. „Истлиник България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. в 13:20 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзгава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: Материалът, от който са изработени е твърде груб, което намаля чувствителността при употреба.

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: Материалът, от който са изработени абокатите е твърде мек, водачът и мандренът са на едно ниво, което затруднява въвеждането във вената.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

За обособена позиция №4:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм за предпазване на сухи и първични рани с размери от 6 см / 7 см	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: превръзката е изработена от груб материал, има абсорбираща подложка и не отговаря на изисканите размери – участникът е представил

		превръзка с размер 6 см / 8 см, а не 6 см / 7 см.
--	--	---

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: не залепва добре и се отлепя лесно.

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри не съответстват на изискванията на Възложителя, а именно: превръзката се отлепя трудно от хартията и е изработена от груб материал.
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

За обособена позиция №7:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм с абсорбираща подложка с размери от 6 см / 7 см до 10 см / 15 см	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: превръзката е изработена от груб материал и не е обозначено, че е водоустойчива.

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Истлиник България” ООД – вх.№ 1728/01.10.2019г. за обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а”, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

8. „Софарма Трейдинг” АД – вх.№ 1743/01.10.2019г. в 14:30 ч.;

Участникът е представил следните мостри в определения срок:

За обособена позиция №2:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Ръкавици стерилни без талк за чувствителна кожа, от естествен латекс, бял цвят, микро-грапава нехлъзгава повърхност и анатомична форма, която осигурява отличен захват и максимален комфорт. С размери от №5,5 до 9,5.	1	Участникът е представил мостра, която не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: изработени са от тънък материал, трудно се връзват лигатурите поради приплъзване и не лягат удобно върху ръката.

За обособена позиция №3:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Абокати-кафяви-14G	1	Представената мостра не съответства на изискванията на Възложителя, а именно: Върхът на водача задира, което води до нагъване на мандрена.
2	Абокати-сиви-16 G	1	
3	Абокати-зелен- 18 G	1	
4	Абокати-розови -20G	1	
5	Абокати-сини-22G	1	

За обособена позиция №4:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм за предпазване на сухи и първични рани с размери от 6 см / 7 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя

За обособена позиция №5:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна хипоалергична лепенка за абокат от ННТ, с незалепваща абсорбираща подложка, с прорез. Размери от 5 см / 7 см до 10 см / 10 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя

За обособена позиция №6:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 5 см / 10 м	1	Представените мостри съответстват на изискванията на Възложителя
	Нестерилна хипоалергична превръзка от ННТ с размери 10 см / 10 м	1	

За обособена позиция №7:

№	Наименование	Бр.	Съответствие
1	Стерилна прозрачна водоустойчива превръзка от полиуретанов филм с абсорбираща подложка с размери от 6 см / 7 см до 10 см / 15 см	1	Представената мостра съответства на изискванията на Възложителя

С оглед горепосоченото, комисията реши да предложи на Възложителя да отстрани „Софарма Трейдинг“ АД – вх.№ 1743/01.10.2019г. за обособени позиции №2 и 3 от участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, с мотива, че е представил мостра за горепосочената обособена позиция, които не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на представените мостри с изискванията на Възложителя посочени в документацията на настоящата обществена поръчка, Комисията реши, че допуска участника „Софарма Трейдинг“ АД – вх.№ 1743/01.10.2019г. до отваряне, оповестяване и разглеждане на Ценовото му предложение за обособена позиция №4, 5, 6 и 7, за които е подал оферта в настоящата обществена поръчка.

Комисията приключи с разглеждането на представените мостри от участниците и определи, че следва да се пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 04.11.2019 г., в 14:00 ч., в сграда на Администрацията на „Комплексен онкологичен център – Пловдив“ ЕООД, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №15А. Председателят на комисията ще уведоми участниците за датата и часът на отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници чрез публикуване на съобщение в интернет страницата на Възложителя, в раздел „Профил на купувача“, към електронната преписка на настоящата обществена поръчка.

Комисията определя следващото си заседание на 04.11.2019 г., 14:00 ч., когато ще пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници на свое публично заседание.

Комисията поднови работата си на 04.11.2019 г. в 14:00 ч. като пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците допуснати до този етап на процедурата, по реда на постъпване на офертите.

На днешното заседание на Комисията не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г. в 10:05 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 2 предложена обща цена в лв. без ДДС – 8808,80 лв.
За обособена позиция № 3 предложена обща цена в лв. без ДДС – 10418,20 лв.
За обособена позиция № 6 предложена обща цена в лв. без ДДС – 5198,50 лв.
За обособена позиция № 7 предложена обща цена в лв. без ДДС – 300,00 лв.
За обособена позиция № 13 предложена обща цена в лв. без ДДС – 3001,60 лв.

2. „Язон трейд“ ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г. в 10:00 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 1 предложена обща цена в лв. без ДДС – 138991,00 лв..
За обособена позиция № 2 предложена обща цена в лв. без ДДС – 17617,60 лв.
За обособена позиция № 4 предложена обща цена в лв. без ДДС – 6237 лв.
За обособена позиция № 5 предложена обща цена в лв. без ДДС – 1500 лв.
За обособена позиция № 9 предложена обща цена в лв. без ДДС – 374,50 лв.
За обособена позиция № 10 предложена обща цена в лв. без ДДС – 445,60 лв.
За обособена позиция № 11 предложена обща цена в лв. без ДДС – 267,60 лв.
За обособена позиция № 12 предложена обща цена в лв. без ДДС – 101,50 лв.
За обособена позиция № 13 предложена обща цена в лв. без ДДС – 3526,40 лв.

3. „Лнон“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г. в 08:50 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 3 предложена обща цена в лв. без ДДС – 10418,20 лв .
За обособена позиция № 5 предложена обща цена в лв. без ДДС - 2000,00 лв.

4. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г. в 09:22 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 2 предложена обща цена в лв. без ДДС - 16616,60 лв.
За обособена позиция № 5 предложена обща цена в лв. без ДДС – 1200 лв.
За обособена позиция № 6 предложена обща цена в лв. без ДДС – 6265,00 лв.
За обособена позиция № 7 предложена обща цена в лв. без ДДС – 960,00 лв.
За обособена позиция № 9 предложена обща цена в лв. без ДДС – 280,00 лв.
За обособена позиция № 10 предложена обща цена в лв. без ДДС – 320,00 лв.
За обособена позиция № 11 предложена обща цена в лв. без ДДС – 162,00 лв.
За обособена позиция № 12 предложена обща цена в лв. без ДДС – 125,00 лв.
За обособена позиция № 13 предложена обща цена в лв. без ДДС – 3392,00 лв.

5. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г. в 09:30 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 3 предложена обща цена в лв. без ДДС – 10017,50 лв.

6. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г. в 11:45 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офертираните от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 9 предложена обща цена в лв. без ДДС – 343,00 лв.
За обособена позиция № 10 предложена обща цена в лв. без ДДС – 286,00 лв.
За обособена позиция № 12 предложена обща цена в лв. без ДДС – 82,50 лв.
За обособена позиция № 13 предложена обща цена в лв. без ДДС – 3132,80 лв.

7. „Истлинг България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г. в 13:20 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офериранияте от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 1 предложена обща цена в лв. без ДДС – 32464,00 лв.

За обособена позиция № 9 предложена обща цена в лв. без ДДС – 227,50 лв.

За обособена позиция № 10 предложена обща цена в лв. без ДДС – 316,00 лв.

За обособена позиция № 11 предложена обща цена в лв. без ДДС – 144,00 лв.

За обособена позиция № 12 предложена обща цена в лв. без ДДС – 79,00 лв.

За обособена позиция № 13 предложена обща цена в лв. без ДДС – 5504,00 лв.

8. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г. в 14:10 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офериранияте от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 1 предложена обща цена в лв. без ДДС – 83983,00 лв.

10. „Софарма Трейдинг“ АД – вх. № 1743/01.10.2019г. в 14:30 ч.;

Председателят на Комисията отвори запечатания плик с ценовите параметри на участника и обяви офериранияте от участника цени за съответните обособени позиции както следва:

За обособена позиция № 4 предложена обща цена в лв. без ДДС – 2772,00 лв.

За обособена позиция № 5 предложена обща цена в лв. без ДДС – 1550,00 лв.

За обособена позиция № 6 предложена обща цена в лв. без ДДС – 7417,50 лв.

За обособена позиция № 7 предложена обща цена в лв. без ДДС – 2145,00 лв.

С това заседанието на комисията приключи на 04.11.2019 г. в 15:00 часа.

Комисията определя следващото си заседание на 05.11.2019 г., 08:30 ч., когато ще пристъпи към разглеждане на ценовите параметри на участниците, с оглед отговарят ли същите на изискванията на Възложителя, изготвени ли са съобразно образца, приложен към одобрената документация от Възложителя.

На 05.11.2019 г. комисията се събра в горепосочения състав от редовни членове и пристъпи към проверка за съответствието на Ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя, както следва:

1. „Агарта – ЦМ“ ЕООД – вх. № 1676/25.09.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Агарта – ЦМ“ ЕООД за обособени позиции №2, 3, 6, 7 и 13.

2. „Язон трейд“ ЕООД – вх. № 1687/26.09.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Язон трейд“ ЕООД за обособени позиции №1, 2, 4, 5, 9, 10, 11, 12 и 13.

3. „Лион“ ЕООД – вх. № 1691/27.09.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Лион“ ЕООД за обособени позиции №3 и 5.

4. „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх. № 1712/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до

оценка и класиране „Медицинска техника инженеринг“ ООД за обособени позиции №5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13.

5. „Соломед“ ЕООД – вх. № 1713/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовото предложение отговаря на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Соломед“ ЕООД за обособена позиция №3.

6. „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. № 1726/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Елпак Лизинг“ ЕООД за обособени позиции №9, 10, 12 и 13.

7. „Истлинк България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Истлинк България“ ООД за обособени позиции №1, 9, 10, 11, 12 и 13.

8. „Интер Бизнес 91“ ЕООД – вх. № 1742/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовото предложение отговаря на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговаря на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Интер Бизнес 91“ ЕООД за обособена позиция №1.

9. „Софарма Трейдинг“ АД – вх. № 1743/01.10.2019г.

След проверка за съответствието на Ценовото предложение Комисията установи, че ценовите предложения отговарят на Образеца приложен в одобрената документация на Възложителя, с оглед на което отговарят на изискванията на Възложителя, въз основа на което комисията допуска до оценка и класиране „Софарма Трейдинг“ АД за обособени позиции №4, 5, 6 и 7.

След тези действия комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Съгласно обявлението за поръчка, офертите ще се оценяват съгласно обявения критерий за оценка – „икономически най-изгодна оферта“ по критерий за възлагане „най-ниска цена“ за всяка обособена позиция.

След извършената проверка, комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, попадат участниците:

- „Истлинк България“ ООД с оферта вх. №1728/01.10.2019г. за обособена позиция №1, 9, 11 и 12;

- „Агарт – ЦМ“ ЕООД с оферта вх. № 1676/25.09.2019г. за обособена позиция №2, 6, 7 и 13;

- „Медицинска техника инженеринг“ ООД с оферта вх. №1712/01.10.2019г. за обособена позиция №5 и 7;

- „Елпак Лизинг“ ЕООД с оферта вх. № 1726/25.09.2019г. за обособена позиция №10.

След като извърши гореописаните действия, комисията взе решение Председателят да изпрати писмо до участниците попадащи в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с което да се изиска подробна писмена обосновка за горепосочените обособени позиции.

Комисията взе решение да заседава след изтичане на нормативно определения пет дневен срок със задача да разгледа представените писмени обосновки от участниците.

С това приключи работата на комисията на 05.11.2019 г. в 10:30 часа.

След извършената проверка, комисията констатира, че участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за обособена позиция №11 и взе

решение Председателят да изпрати писмо до участника попадащ в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с което да се изиска подробна писмена обосновка за горепосочената обособена позиция на 08.11.2019г.

На 12.11.2019 г. в 09:00 часа комисията се събра в редовен състав с цел да разгледа представените от участниците подробни писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, които им бяха изискани с писма изпратени до тях на 05.11.2019 г.

Първата обосновка е представена от участника „Елпак Лизинг“ ЕООД с вх. № 2074/06.11.2019г. като в нея участникът се позовава на факта, че е официално оторизиран представител на фирмата производител на оферираните изделия по обособена позиция №10. Директната доставка, без допълнителни посредници и специалните договорености им позволяват предлагането на тези изделия на преференциални цени за България. В обосновката си „Елпак Лизинг“ ЕООД посочва, че за настоящата обществена поръчка има постигната допълнителна договорка с производителя на оферираните изделия за специални тръжни цени, към които е начислена минимална надценка. Участникът описва, че разполага със собствена материална база и собствен специализиран транспорт като извършва регулярни доставки в цялата страна и може да осъществява доставките без допълнително оскъпяване. Участникът е декларирал, че при изпълнението на договори ще спазва всички приложими правила и изисквания, съгласно чл. 115 от ЗОП, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение №10. Участникът посочва, че не ползва държавна помощ.

Представената обосновка е непълна и необективна. В нея не е посочен и обоснован начинът на образуване на предложените единични цени за доставка на стоките по обособена позиция №10. На следващо място, комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП следните посочени от участника обстоятелства: че е дружество сертифицирано по ISO 9001:2015 за внос, разпространение и сервиз на медицинско оборудване, обзавеждане и апаратура, инструменти и консумативи и притежава разрешение от ИАЛ за търговия на едро с медицински изделия не са сред факторите, наличието на които би могло да обоснове обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това разрешението за търговия на едро с медицински изделия е един от поставените критерии за подбор, съгласно изискванията посочени в документацията към настоящата обществена поръчка, и е валидно за всички участници, освен това по същество не способства за намаляване на продажната цена на стоката.

Съществен порок в обосновката е фактът, че участникът не е посочил наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с което да обоснове начина на образуване на предложените единични цени за доставка на оферираното медицинско изделие/консуматив по обособена позиция №10. При така представена обосновка за комисията е невъзможно да извърши анализ и да обоснове от името на участника извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващо/и предложените цени. В нормата на чл. 72, ал. 3, изречение първо ЗОП е изрично регламентирано, че получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. Следователно обстоятелствата, представляващи необичайно благоприятни факти по смисъла на т. 1 - т. 5 от чл. 72, ал. 2 ЗОП следва да бъдат посочени от страна на участника, съответно комисията не може да определи вместо участника обстоятелствата по ал. 2 от чл. 72 от ЗОП.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценово предложение за обособена позиция №10, съдържащо предложени цени за определени стоки, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите стоки, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по обособена позиция №10 в настоящата процедура участника „Елпак Лизинг“ ЕООД – вх. №1726/25.09.2019г.

Следващата представена обосновка е от участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД с вх. №2082/07.11.2019г. за обособена позиция №5 и 7. В нея участникът потвърждава предложените в ценовите предложения стойности и се позовава на следните обстоятелства: участва в процедурата

с продукти на фирми, които са сред водещите световни производители и износители на медицински изделия; всички продукти отговарят на Европейските директиви и притежават СЕ маркировка; ценовата политика на производителя към България е в резултат на маркетингово проучване на търсенето и предлагането на тези стоки в страната и от други чуждестранни и местни производители. „Медицинска техника инженеринг“ ООД посочва, че е дистрибутор, упълномощен от производителите да оферира такива цени, че да постига увеличаване на оборота и да налага на пазара медицински изделия с доказано европейско качество. Посочва се, че в условията на конкуренция това може да се постигне само чрез минимизиране на търговската печалба. Дружеството посочва, че запазването на висок оборот от стоките, предмет на поръчката им дава допълнително основание да получат по-добра цена от производителите, а наличието на голяма складова площ им позволява да извършват доставки на едро, като оптимизират логистичните разходи и по този начин постигат икономичност на доставките. Участникът се позовава и на факта, че доставя всички оферирани изделия директно от производителя им, а не от други дистрибутори, и разполага в собствения си склад на едро с количества, които съответстват на шест месечен оборот, което посочва като изключително добро техническо решение при изпълнението на поръчките.

Дружеството в своето ценово предложение се е съобразило и с изключително благоприятния факт, че вече извършва доставки до Възложителя и до други Възложители в близост въз основа на действащи договори, което дава допълнителна възможност за минимизиране разходите по транспортира и изпълнение на доставките.

В обосновката участникът не е посочил начина на образуване на предложените единични цени за доставка на стоките по обособени позиции №5 и 7 с наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. От така представена обосновка за комисията е невъзможно да извърши анализ и обоснове извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл.72, ал.2 от ЗОП, обосноваващо/и предложените цени. В нормата на чл.72, ал. 3, изречение първо ЗОП е изрично регламентирано, че получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. Следователно обстоятелствата, представляващи необичайно благоприятни факти по смисъла на т. 1 - т. 5 от чл. 72, ал.2 ЗОП следва да бъдат посочени от страна на участника, съответно комисията не може да определи вместо участника обстоятелствата по ал. 2 от чл. 72 от ЗОП, докато самият участник не се е позовал на наличието на някое от предвидените в закона обстоятелства и от негова страна не е посочено кое точно от тях в случая е относимо към фактите, които е изложил (в т.с. Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС). Представената обосновка е непълна и необективна. Посочените от участника обстоятелства са твърде общи, предимно бланкетни и лишени от конкретика, като не са посочени конкретни данни за ценообразуването, а са посочени обстоятелства, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на чл. 72, ал. 3, законът е придал правно значение на пълнотата и на представените от участника доказателства. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и докаже по съответния ред, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценови предложения за обособена позиция №5 и 7, съдържащи предложени цени за определени стоки, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите стоки, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по обособена позиция №5 и 7 в настоящата процедура „Медицинска техника инженеринг“ ООД с оферта с вх.№1712/01.10.2019г.

„Истлинк България“ ООД са представили обосновка с вх. №2083 от 07.11.2019 г. за обособени позиции №1, 9, 11 и 12. В нея участникът е посочил следните обстоятелства: дружеството е директен вносител на медицински консумативи, превързочни материали и лабораторни консумативи за болничните заведения в България на продукти от Югоизточна и Източна Азия/Хонг-Конг, Малайзия, Китай, Индия и страни от ЕС повече от 15 години; фирмата директно

доставя стоките от внос без използване на подизпълнители и дистрибутори. При участието в настоящата процедура са имали предвид следните обстоятелства: директния внос от Китай се осъществява през пристанището в гр. Варна и директно се доставя със собствен транспорт в гр. Пловдив и останалите офиси в страната; стоката се съхранява в собствени складове, без заплащане на допълнителни наеми и такси; участникът посочва ползването на едногодишен стоков кредит от производителите; заводите производители в Китай, както и останалите производители и вносители дават голяма производствена отстъпка следствие от дългогодишни партньорства; в оферираните единични цени са включени всички отстъпки, които фирмите предоставят на дружеството. Тези обстоятелства участникът посочва като изключително благоприятни условия. За икономичност при изпълнение на обществената поръчка, дружеството посочва следните обстоятелства: обслужване на района на лечебното заведение при необходимост от спешна доставка; снабдяване на други болници в същия район, което благоприятства по-ниски транспортни разходи; собствени складови бази; собствени товарни автомобили; добре подготвени служители – търговски представители и шофьори-доставчици. Участникът е декларирал, че при изпълнението на договори ще спазва всички приложими правила и изисквания, съгласно чл. 115 от ЗОП, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение №10. Участникът не ползва държавна помощ.

Представената обосновка е непълна и необективна. В нея не е посочен и обоснован начинът на образуване на предложените единични цени за доставка на стоките по обособена позиция №1, 9, 11 и 12, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Посочените от участника обстоятелства са твърде общи, предимно бланкетни и лишени от конкретика, като не са посочени конкретни данни за ценообразуването, а са посочени обстоятелства, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори. Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновката, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху цените на стоките, позволяващи извършването на анализ и проверка от страна на комисията, включително по отношение на забраната по чл. 36, ал. 4 от Закон за защита на конкуренцията (ЗЗК). При така представена обосновка за комисията е невъзможно да извърши анализ и да обоснове извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на които се е позовавал участникът.

Наред с това, позоваването на обстоятелството, че дадена стока е директен внос от Китай, първо е недоказано, и второ – не може самостоятелно да обоснове наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това при внос, дори и без други търговски посредници, се калкулират транспортни разходи, мита, такси и др., което не е по-благоприятно обстоятелство в сравнение със стоки – местно производство или производство в ЕС например, освен ако не е доказана по-ниската цена на придобиване.

На следващо място, комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по конкретно като икономичност при изпълнение на обществени поръчки следните посочени от участника обстоятелства: добре подготвени служители – търговски представители и шофьори-доставчици не са сред факторите, наличието на които би могло да обоснове обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на чл. 72, ал. 3, законът е придал правно значение на пълнотата и на представените от участника доказателства. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и докаже по съответния ред, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценови предложения за обособена позиция №1, 9, 11 и 12, съдържащи предложени цени за определени стоки, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите стоки, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по обособена позиция №1, 9, 11 и 12 в настоящата процедура участника „Истлинк България“ ООД – вх. № 1728/01.10.2019г.

Последната представена обосновка е от участника „Агарт – ЦМ“ ЕООД с вх.№2081/08.11.2019г. за обособена позиция №2, 6, 7 и 13, като в нея участникът е посочил обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, че цените на продуктите по обособени позиции №2, 6 и 13, които попадат в хипотезата, са специално договорени с производителите и, както и че предоставят възможно най-благоприятни условия за доброто им съвместно сътрудничество. Участникът посочва обстоятелството, че производителят е воден от желанието си да разширява присъствието си на българския пазар и предоставя изключително благоприятни условия за всички предлагани продукти, включително и за продуктите предмет на възлагане с горепосочените обособени позиции. Участникът е посочил, че не получава държавни субсидии и каквато и да била друга държавна помощ. В писмената обосновка се обръща внимание на обстоятелството, че се разполага с необходимите складови бази, транспорт и добре организиран екип от специалисти, за да стигне навреме до всеки свой клиент.

По отношение на предложената обща стойност за обособена позиция №7, участникът посочва, че е допусната техническа грешка при формирането на цената.

В обосновката си участникът е посочил наличието на условията по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, но така представена обосновката не обуславя и не доказва наличието на нито едно от тях, тъй като е непълна и необоснована. В нея не е посочен и обоснован начинът на образуване на предложените единични цени за доставка на стоките по обособена позиция №2, 6 и 13, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Посочените от участника обстоятелства са твърде общи и лишени от конкретика, като не са посочени конкретни данни за ценообразуването, а са посочени обстоятелства, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори. Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновката, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху цените на стоките, позволяващи извършването на анализ и проверка от страна на комисията. При така представена обосновка за комисията е невъзможно да извърши анализ и да обоснове извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП, на които се е позовал участникът.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на чл. 72, ал. 3, законът е придал правно значение на пълнотата и на представените от участника доказателства. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и докаже по съответния ред, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

На следващо място, комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП следните посочени от участника обстоятелства: притежанието на сертификат за качество ISO 9001:2015, сертификат за системата за управление по околна среда ISO 14001:2015, сертификат за системата за управление на здравословните и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007, разрешение за търговия на едро с медицински изделия и разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти, които имат отношение предимно към качеството на управлението и дейността на участника, а последното няма отношение към предмета на настоящата обществена поръчка или към начина на образуване на цените на оферирания медицински изделия/консумативи. Освен това разрешението за търговия на едро с медицински изделия е един от поставените критериите за подбор, съгласно изискванията посочени в документацията към настоящата обществена поръчка, и е валидно за всички участници, освен това по същество не способства за намаляване на продажната цена на стоката.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценови предложения за обособена позиция №5 и 7, съдържащи предложени цени за определени стоки, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите стоки, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по обособена позиция №2, 6, 7 и 13 в настоящата процедура участника „Агарт - ЦМ“ ЕООД – вх.№1676/25.09.2019г.

С това приключи работата на комисията на 12.11.2019 г. в 13:30 часа.

Комисията взе решение да заседава след изтичане на нормативно определения пет дневен срок със задача да разгледа представената писмена обосновка от „Медицинска техника инженеринг“ ООД.

Комисията в редовен състав продължи работата си на 14.11.2019г. в 09:00 часа.

Участникът „Медицинска техника инженеринг“ ООД представи своята подробна писмена обосновка за обособена позиция №11 с вх.№2121/13.11.2019г., изискана с Писмо с изх.№945/08.11.2019г. В нея участникът потвърждава предложените в ценовите предложения стойности и се позовава на следните обстоятелства: участва в процедурата с продукти на фирми, които са сред водещите световни производители и износители на медицински изделия; всички продукти отговарят на Европейските директиви и притежават СЕ маркировка; ценовата политика на производителя към България е в резултат на маркетингово проучване на търсенето и предлагането на тези стоки в страната и от други чуждестранни и местни производители. „Медицинска техника инженеринг“ ООД посочва, че е дистрибутор, упълномощен от производителите да оферира такива цени, че да постига увеличаване на оборота и да налага на пазара медицински изделия с доказано европейско качество. Посочва се, че в условията на конкуренция това може да се постигне само чрез минимизиране на търговската печалба. Дружеството посочва, че запазването на висок оборот от стоките, предмет на поръчката им дава допълнително основание да получат по-добра цена от производителите, а наличието на голяма складова площ им позволява да извършват доставки на едро, като оптимизират логистичните разходи и по този начин постигат икономичност на доставките. Участникът се позовава и на факта, че доставя всички оферирани изделия директно от производителя им, а не от други дистрибутори, и разполага в собствения си склад на едро с количества, които съответстват на шест месечен оборот, което посочва като изключително добро техническо решение при изпълнението на поръчките.

Дружеството в своето ценово предложение се е съобразило и с изключително благоприятния факт, че вече извършва доставки до Възложителя и до други Възложители в близост въз основа на действащи договори, което дава допълнителна възможност за минимизиране разходите по транспортира и изпълнение на доставките.

Съществен порок в обосновката е фактът, че участникът не е посочил наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с което да обоснове начина на образуване на предложените единични цени за доставка на стоките по обособена позиция №11. При така представена обосновка за комисията е невъзможно да извърши анализ и да обоснове от името на участника извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващо/и предложените цени.

В нея не е посочен и обоснован начинът на образуване на предложените единични цени за доставка на медицинските изделия/консумативи по обособена позиция №11, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Посочените от участника обстоятелства са общи и предимно бланкетни.

Наличието на складови наличности на стоки, закупени предварително, не означава еднозначно, че същите са закупени на по-ниски цени от моментните на пазара, доколкото е възможно да е налице и обратното обстоятелство: за една или повече стоки пазарните цени към датата на обществената поръчка да са по-ниски от тези, на които са закупени складовите наличности. Предвид че твърдението не е подкрепено с конкретни данни и съответни доказателства, същото се явява необосновано и недоказано.

На следващо място, комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП следните посочени от участника обстоятелства: съответствието на оферирани изделия с техническите спецификации и притежанието на СЕ маркировка, което е условие за изпълнение на поръчката и е валидно за всички участници, освен това по същество не способства за намаляване на продажната цена на стоката.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на чл. 72, ал. 3, законът е придал правно значение на пълнотата и на представените от участника доказателства. Това означава, че в случая не е достатъчно само да се декларира, че е налице съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и обоснове, както и да се докаже по съответния ред, за да може комисията да

извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценови предложения за обособена позиция №11, съдържаща предложени цени за определени стоки, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същите стоки, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по обособена позиция №11 в настоящата процедура участника „Медицинска техника инженеринг“ ООД – вх.№1712/01.10.2019г.

Комисията продължи работата си като пристъпи към оценка и класиране на участниците според обявления в условията критерий за оценка – „икономически най-изгодна оферта” по критерий за възлагане „най-ниска цена” като под „най-ниска цена” следва да се разбира най-ниската офертирана цена без ДДС за прогнозното количество посочено от Възложителя (в публикуваните технически спецификации) за съответната номенклатурна единица от обособената позиция или сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици.

За обособена позиция №1:

I-во място „Интер Бизнес 91” ЕООД с оферта с вх.№1742/01.10.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 83983,00 лв.

II-ро място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 138991,00.

За обособена позиция №2

I-во място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх.№1712/01.10.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 16616,60 лв.

II-ро място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 17617,60лв.

За обособена позиция №3

I-во място „Соломед” ЕООД с оферта с вх.№1713/01.10.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 10017,50 лв.

II-ро място „Агарта - ЦМ” ЕООД с оферта с вх.№1676/25.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 10418,20 лв.

III-ро място „Лион” ЕООД с оферта с вх. №1691/27.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 10418,20 лв.

За обособена позиция №4

I-во място „Софарма Трейдинг” АД с оферта с вх. №1743/01.10.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 2772,00 лв.

II-ро място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 6237,00 лв.

За обособена позиция № 5

I-во място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с офертирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 1500,00 лв.

II-ро място „Софарма Трейдинг” АД с оферта с вх. №1743/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 1550,00 лв.

III-то място „Лнон” ЕООД с оферта с вх. №1691/27.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 2000,00 лв.

За обособена позиция №6

I-во място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх. №1712/01.10.2019г с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 6265,00 лв.

II-ро място „Софарма Трейдинг” АД с оферта с вх. №1743/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за сбора на включените в обособената позиция номенклатурни единици – 7417,50 лв.

За обособена позиция №7

I-во място „Софарма Трейдинг” АД с оферта с вх. №1743/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 2145,00 лв.

За обособена позиция №9

I-во място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх. №1712/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 280,00 лв.

II-ро място „Елпак Лизинг” ЕООД с оферта с вх. №1726/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 343,00 лв.

III-то място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 374,50 лв.

За обособена позиция №10

I-во място „Истлиник България” ООД с оферта с вх. №1728/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 316,00 лв.

II-ро място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх. №1712/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 320,00 лв.

III-то място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 445,60 лв.

За обособена позиция №11

I-во място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 267,60 лв.

За обособена позиция №12

I-во място „Елпак Лизинг” ЕООД с оферта с вх. №1726/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 82,50 лв.

II-ро място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 101,50 лв.

III-то място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх. №1712/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 125,00 лв.

За обособена позиция №13

I-во място „Елпак Лизинг” ЕООД с оферта с вх. №1726/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 3132,80 лв.

II-ро място „Медицинска техника инженеринг” ООД с оферта с вх. №1712/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 3392,00 лв.

III-то място „Язон Трейд” ЕООД с оферта с вх. №1687/26.09.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 3526,40 лв.

IV-то място „Истлиник България” ООД с оферта с вх. №1728/01.10.2019г. с оферирана от участника стойност в лева без ДДС за обособената позиция – 5504,00 лв.

С това комисията приключи своята работа на 14.11.2019 в 13:00 часа.

Настоящият протокол се състави технически на 18.11.2019 г. и се подписа от председателя и членовете на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

Мария Шишкова

Членове:

1.

Силвия Леонидова

2.

Дора Божкова